

# К вопросу о справедливости в обществе

Фролов Александр Владимирович

<http://alexfrolov.narod.ru>

*Обогащение чиновника есть уголовное дело, статья №285 «Злоупотребление властью или служебным положением, то есть умышленное, из корыстных побуждений... использование должностным лицом власти либо служебного положения»*

Необходимо отметить, что предложения в данной статье не являются призывом к смене конституционного строя нашей страны. Я не протестую против существующего общественного устройства, но высказываю свое мнение о том, каким мне хотелось бы его видеть, считая другие возможные варианты общественного устройства более разумным.

Основной вопрос о справедливости в современном обществе состоит в том, насколько жестко соблюдается принцип разделения коммерции и службы на государственных должностях. Очевидно, что принципиальных противоречий в обществе между бедными и богатыми не может возникать, поскольку рабов и угнетателей, в большинстве современных стран, давно нет. Вопрос справедливости в обществе – это не вопрос распределения финансовых ресурсов, и социальное неравенство людей не является поводом для революций. Зарабатывай, как можешь, в рамках закона... Каждый сам может выбирать род занятий: работать по найму или быть самостоятельным, открыть свое дело, накапливать капитал и развивать бизнес. Иногда, хороший профессионал имеет больший чистый доход, и меньше проблем, чем начинающий предприниматель.

В современном обществе, в любой стране, вызывает возмущение вопрос о доходах чиновников всех уровней. Именно эта группа людей, достигая высокого служебного положения, начинает забывать о том, что они простые функционеры, то есть, они работают для народа, обеспечивая функционирование общества. Вместо этого, они начинают «работать на себя», улучшая свое финансовое положение, создавая «семьи» и «кланы», мощь которых основана на предоставленном им народом административном ресурсе. Используя этот ресурс, кланы чиновников присваивают себе функции бизнес-структур, коммерсантов. В результате возникает *классовое неравенство возможностей заработать*, то есть появляется класс, имеющий более выгодные условия для обогащения, в сравнении со всеми остальными. Это и есть основной повод для беспокойства в обществе, поскольку доверие народа к таким представителям власти уменьшается вплоть до революционной ситуации.

Теоретически, «власть должна проявлять правду и творить справедливость», как говорили классики. Так ли это верно сейчас, в современном мире? Проблема эта не только российская...

Зачем вообще люди «идут во власть», вместо того, чтобы найти себя в другой сфере деятельности общества? В большинстве случаев, ответ очевиден. Чиновник хочет «заработать», и пристроить «своих людей» на доходные места. Просто так,

пойти на должность, чтобы выполнять свои ответственные обязанности, руководить подчиненными, и «жить на одну зарплату» никто не хочет. Идут во власть потому, что служебное положение дает какие-то преимущества. При разумной системе, эти преимущества по сравнению с другим видом деятельности заключаются в том, что на важных постах работники получают хорошую зарплату и пенсию, служебные машины и квартиры, то есть им создаются все условия для нормального отдыха, необходимого на важной государственной работе. Большинство чиновников и депутатов, конечно, безусловно честные и порядочные люди. Однако, бывает и так, что получает чиновник должность, а через год у него имущества на сумму в сто его зарплат, в том числе и за границей, и все родственники «при деле». Кстати, зарплаты у чиновников небольшие, на хорошую машину и квартиру надо копить несколько лет. Фактически, ситуация для «власть имущих» совсем другая: коммерция и их «служба народу» прекрасно совмещаются... Это одна из проблем, но она решаемая...

Для начала, давайте разберемся с понятие «власть имущие», и с конституционными основами власти в России. У нас в стране Федерация, то есть Союз Республик. Согласно Конституции, *власть принадлежит свободному народу*, так что некорректно ставить «власть» над народом и говорит о том, что «чиновник имеет власть». Чиновник имеет обязанности, а конституционный *единственный суверенный «носитель власти» - народ*. Правит именно народ, по принципу Вече, то есть народного собрания, Думы. Правит не сам народ «лично», а назначенными от своего имени, путем открытых свободных выборов, представителями своей народной власти, то есть, депутатами. Кстати, слово «депутат» означает «посланец, выполняющий обязанности». *Эта должность не дает права заниматься коммерцией*. Те люди, которых мы обычно называем «власти», на самом деле являются выборными или назначенными управленцами, служащими государственного аппарата, которым народ дал некоторые полномочия и платит им зарплату за выполнение определенных обязанностей.

Итак, корректно говорить о любом чиновнике - «представитель власти», а не «власть», имея в виду то, что чиновник выполняет поручение народа. Такое понимание и есть суть народовластия, или демократии, говоря по - гречески. *Наш народ свободен, и нет над нами власти, кроме Бога*.

Отметим разницу: кроме выборных представителей власти, есть и назначаемые профессиональные чиновники, то есть «госслужащие», элементы государственной машины. Депутаты - «слуги народа», используют эту машину для регулирования процессов жизнедеятельности общества.

В разумном политическом строе, и при царизме, и при коммунизме, чиновники имели от своего «места» в государственном аппарате только зарплату, хотя, некоторые брали мзду, за что их наказывали, выгоняли, или даже отправляли «в Сибирь». В принципе, аппарат чиновников, как армия, должен работать на зарплате, как офицеры. Целесообразно, чтобы чиновники, то есть, все государственные служащие, носили форму на службе. При царизме так и было. При сталинской власти, в послевоенное время у чиновников также сложился определенный стиль в одежде. Форма дисциплинирует, напоминает им о том, что находясь «при должности», коммерцией заниматься нельзя. Кстати, и квартирный

вопрос для чиновников разумно решать таким же образом, как для военных офицеров российской армии, то есть, после 25 лет выслуги.

Другая ветвь представителей власти – «выборные управленцы», представляют интересы разных групп общества, его слоев и сословий. Поэтому, они разделены на партии, и ведут политическую борьбу в Думе за влияние на решение бюджетных и других вопросов. Некоторые из них, к сожалению, активно ведут борьбу за свое личное благосостояние, а не за интересы народа, то есть, пользуются служебным положением в корыстных целях, УК РФ статья 285...

Что делать? Менять принципы отбора кадров на всех уровнях госаппарата и совершенствовать систему выборов.

Исторические примеры... Выборы в «старые добрые времена» происходили из числа таких кандидатов, которые не нуждались в том, чтобы зарабатывать деньги на своей должности, либо *не имели таких намерений принципиально, по личным убеждениям*. Эти кандидаты уже имели вес и авторитет в обществе. Это мог быть купец, промышленник, генерал, доктор, ученый, политик, писатель и т.д., не обязательно богатый, но это был *человек определенного сословия, имеющий понятие о чести и совести*. Выборы происходили только из числа участников Земского собрания, с учетом репутации каждого кандидата.

Об этом же сказано в Писании: «Ты же усмотри из всего народа людей способных, боящихся Бога, людей правдивых, ненавидящих корысть, и поставь их начальниками...»

Благородное бескорыстное сословие... В этом состоял основополагающий принцип, обеспечивающий нормальную работу государственного механизма, состоящего из армии чиновников - «аппарата», и честных бескорыстных принципиальных депутатов, управленцев – «операторов государственной машины». Разумеется, на этой должности много значит профессионализм и знание экономики. Хорошие управленцы получались из крепких опытных хозяйственников, а представители других сословий, «встав у руля», нередко, проводили пустые реформы, не обладая руководящими способностями и практическими знаниями в экономике.

Современные выборы, почти во всех странах, так хитро организованы коммерсантами, что народу выбирать приходится из представителей разных партий. Это не выборы, а игра, причем, по таким правилам, что народ никогда не выигрывает. Изначально, народ выбирал своего представителя по его человеческим качествам, заслугам перед Отечеством. Традиционные выборы представителей, в древности, например, выборы главы клана, членов совета старейшин, главы города... были выборами уважаемых, заслуженных людей, лучших из народа, а не выборы в пользу какой-то партии. Власть настоящего лидера держится не на силе и родственных связях, а на уважении народа к его делам и заслугам.

Очевидно, что, в результате многопартийных выборов, «избранники» работают в пользу своей партии, а не в пользу народа и страны в целом. Я не призываю отменять многопартийную систему, это одно из проявлений общественных свобод, но на выборах надо уделять основное внимание не партийной принадлежности

кандидата, а его качествам и заслугам, а также его территориальной принадлежности. Это старые принципы землячества, от которых пошло название «земское собрание», проводимое в уездах, волостях и т.д. По территориальному признаку, депутатов выбирали от группы людей, живущих на какой-то территории. Они представляли и защищали интересы этой части страны, части населения, живущего там, причем всех классов и наций. Получалось, что *такая Дума, в целом, представляла интересы народов всей российской территории*, как и было задумано. С партийными выборами сегодня все обстоит иначе... Любая партия, в развитом состоянии, охватывает всю территорию страны, но представляет *интересы одной части общества, класса, касты*. Это то, что создает основу для выполнения принципа «разделяя и властвуй», в интересах внешней силы, которая стремится ослабить единое российское общество. Безусловно, это не полезный процесс. Территориальный принцип представляется более разумным, как метод устранения классовой борьбы в обществе.

Итак, выбирать надо по качествам людей, а не по их политическим взглядам и весу в среде предпринимателей, ведь Государственная Дума – это современный вариант древнего Совета Старейшин, а не развитие идеи Совета Предпринимателей. С другой стороны, именно крупные предприниматели имеют необходимый практический опыт руководства хозяйственной деятельностью, то есть, экономикой, а также, кадровой политики в своих компаниях. Обладая таким опытом, они лучше других представителей общества могут справляться с работой на ключевых постах в государственном механизме.

Другой вопрос: будут ли представители бизнеса использовать служебное положение в интересах своих корпораций, или нет. Этот вопрос в обществе мало обсуждается, хотя, согласно УК РФ, любое обогащение чиновника есть уголовное дело, статья №285 «Злоупотребление властью или служебным положением, то есть умышленное, из корыстных побуждений либо в иных личных интересах или в интересах третьих лиц, использование должностным лицом власти либо служебного положения вопреки интересам службы, если оно причинило существенный вред охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан или государственным либо общественным интересам, или интересам юридических лиц...»

Обратимся к историческим попыткам установить в России справедливую и разумную систему выборов и управления государством, при сохранении свободы граждан. Известна Конституция декабристов, представленная Муравьевым. Во многом, она повторяла положения русской «Уставной грамоты» Новосильцева—Вяземского (1821 г.). Считается, что декабристов с содержанием данной Грамоты ознакомил Князь П. А. Вяземский. Изучая этот любопытный документ, полный текст которого Вы можете найти самостоятельно, можно высказаться по некоторым принципиальным вопросам.

В данном варианте Конституции, предлагается давать избирательное право только тем гражданам, которые имеют недвижимость или движимое имущество в России. Зачем? Страна рассматривается декабристами, как общий дом, жители которого имеют общие интересы по развитию и сохранности имущества, частной собственности. Таким путем соединяются интересы частные и общественные.

Национальные вопросы декабристами определены в двух простых правилах:

1. «Все Русские равны перед законом».
2. «Русскими почитаются все коренные жители России и дети иностранцев, родившихся в России, достигшие совершеннолетия, доколе они не объявят, что не хотят пользоваться сим преимуществом».

Итак, по этому определению, человек любой расы и народности, родившийся в России, после совершеннолетия, считается русским, и должен ценить это преимущество. Это похоже на американские территориальные принципы, где именно по праву рождения на территории страны, человек получает права американца, независимо от его национальности. Этот принцип объединяет разные народы в нацию. Страна – это, прежде всего, территория. Нация – сообщество народов, живущих на данной территории, и говорящих на одном государственном языке.

В современном мире есть великая китайская нация, включающая около сотни разных народов, есть самая быстро растущая индийская нация, есть молодая американская нация... Все они сочетают в себе преимущества многонациональных империй. Огромная многонациональная Россия укрепит свои позиции, развивая территориальный принцип единства нации. Мы – единая русская нация, независимо от расовой и родовой принадлежности.

Русский – это тот, кто живет в нашей стране, говорит и думает по-русски, действует в интересах единой и неделимой российской империи.

Пример, общий для всех национальностей: есть русские славяне, и есть американцы славянской национальности... разница в этих понятиях существенная.

Нельзя забывать, что конкуренты России, на мировой исторической арене и мировых рынках, прилагают большие усилия для развала нашей страны, разобщения российских народов и разделения империи на марионеточные регионы, под лозунгом «национальных приоритетов». Они поощряют любой сепаратизм и национализм, если это выделяет одну группу людей из единого русского общества, что позволяет этой группой манипулировать. Решать это вопрос надо, в том числе, и педагогическими усилиями, формируя с детства понятие о великой русской нации, как общности разных народов, а «хорошо» и «плохо» дети должны воспринимать синонимами слов «патриотично» и «непатриотично».

Вернемся к Конституции декабристов, которая отменила различие благородных и простых людей перед законом, то есть вводила равную ответственность за свои действия: «Крепостное состояние и рабство отменяются. Раб, прикоснувшийся земли Русской, становится свободным. Разделение между благородными и простолюдинами не принимается поелику противно Вере, по которой все люди братья...»

Это возвращение к принципам общественного устройства древнерусского общества, точнее, общины, в которой управлением делами занимался выборный

предводитель... Это главное изменение в общественной системе, которого добивались декабристы: отмена рабства и понятия подданства: Император – не «хозяин своего народа». Владеть людьми нельзя, но имущество – святое право каждого, без ограничений по размеру имущества.

Революция 1917 года, прошла под лозунгом «долгой хозяйев», имелось в виду именно «хозяйство», то есть «имущество»! Это был хитрый ход, разрушающий всю основу государственности. А на чем тогда держаться будет государство? На диктатуре и колхозах? Пробовали, не получилось... Декабристы собственность помещиков и капиталистов не приватизировали. Они твердо стояли на древнем священном правиле уважения к честно заработанной собственности, на котором испокон веков держалось российское государство и другие страны: «Право собственности, заключающее в себе одне вещи, священно и неприкосновенно».

Именно отсюда, из права собственности на свое имущество, формируется гражданство, право участия в выборах и прочие права... Оно создается из права на частную собственность гражданина, находящуюся в стране, как на его долю в собственности страны. Логическое простое понятие!

Возвращаясь к тезису о «священном праве собственности», вернем термину «хозяин» старое доброе имя. Хозяин дома, завода, магазина, своего дела, фирмы, хозяин своего участка земли, поместья... С этих хозяев, реальных глав своих семей, начинается настоящая патриотическая сила земли русской. Они за свое дрались, и будут драться, и это правильно. Они и есть Россия, из их имущества складывается богатство страны, наследуемое по закону их детьми.

Сегодня мы все граждане, по праву рождения в России. Это разумно? Декабристы уточняли, что по праву рождения – мы все русские, тем самым, снимая с повестки дня национальные проблемы. Права гражданства и избирателя надо у Родины заслужить, то есть, как минимум, своим трудом заработать некоторое имущество.

По Конституции декабристов, это особо подчеркивается: нет собственности – значит ты не гражданин, а просто «природный житель». Гражданину необходима «Собственность отдельная на свое имя, а оной: 1-е - недвижимой на 500 руб. серебром, или 2-е - движимой (вещей или капитала) на 1000 руб. серебром. Всякий природный житель Государства Российскаго, который не был гражданином, но достиг своими трудами до того, что составил себе требуемое состояние, если он в других отношениях отвечает вышеозначенным условиям, поступает немедленно в граждане».

Вот таким образом, становятся «настоящими гражданами», как писали декабристы, именно «... достиг своими трудами» достаточное состояние, чтобы считаться гражданином!

Интересно отметить величину требуемого состояния, по мнению декабристов. Простой обед в ресторане, в 1825 году, стоил 3 рубля, корова 2 рубля, а бутылка французского шампанского 25 рублей. Ориентируясь на современные цены, получаем, что «требуемое состояние», о котором писали декабристы, должно быть около миллиона рублей, в капитале, или 500 тысяч рублей, в недвижимости.

Разумные мысли предлагали декабристы... Из имущества частных собственников складывается имущество страны. Естественные принципы: «гражданин» в любом поселении или в деревне – это тот, у кого есть в данном месте свой дом, участок или какая-то собственность, как часть, образующая целое. Он ее создал, построил, приобрел... тем самым, увеличив размер собственности города, поселка, деревни. Исходя из этого, он имеет гражданские права, в том числе, по защите своей собственности.

Однако, есть проблема... «Неимущие в выборах не участвуют», так несправедливо получается у декабристов. Они полагали, что это не имеет смысла, так как неимущие не имеют своих интересов в стране. Кстати, классиками именно так и сказано: «пролетариат не имеет родины», писал Карл Маркс. Это, конечно, неправильно. Патриотизм у неимущих жителей страны есть, но он не связан с вещами, недвижимостью или капиталом. Патриоты неимущие готовы воевать не за свой частный дом, а за Родину в целом, за свою свободу. Кроме того, рассматривая ситуацию в динамике, неимущий член общества – это будущий собственник, если он трудится, создает и накапливает имущество.

Декабристы хотели сделать справедливое общество так, чтобы в обществе не было бедных. Коммунисты устанавливали справедливость таким образом, чтобы не было богатых, хотя потом снова появились признаки олигархии и роскоши для правящей элиты. Возникает две крайних ситуации: власть захватывают олигархи, или пролетариат, создавая новых олигархов. Каким образом можно мирно и справедливо решить проблему?

Здесь надо рассматривать две стороны вопроса: *реформировать общество таким образом, чтобы класс неимущих перестал существовать*, а с другой стороны, четко определить позитивное отношение к патриотичным собственникам и олигархам, и негативное к расхитителям российского имущества.

Первый вопрос уже пытались решать... Класс пролетариев, то есть, людей, не имеющих никакой собственности в своем распоряжении, в современном мире еще есть. Однако, задача устранения нищеты вполне решаемая.

Разумно всех сделать собственниками, хотя бы своего жилья. Возможно, что известная идея с ваучерами и бесплатной приватизацией квартир, была такой попыткой сформировать класс собственников. Ситуацию в современной России надо рассматривать по факту, анализируя то, что из этой идеи получилось. Современной статистики по неимущим нет, но, очевидно, что их меньшинство, а большинство россиян имеет квартиры, автомобили и некоторые накопления. При планке имущественного ценза в 100 тысяч рублей, можно ожидать позитивное отношение большинства россиян к введению нового понятия «гражданина – избирателя» страны, как владельца своей доли в российском имуществе. Неимущие могут оставаться гражданами, но как избиратели не рассматриваются. Эта разница дает в обществе стимул к развитию естественного накопления ценностей, росту благосостояния граждан и страны в целом, и формированию уважительного отношения к частной собственности граждан.

Накопление ценностей – вопрос сложный. Немало порядочных людей, искренних патриотов и достойных граждан, всю жизнь не могут накопить на автомобиль, квартиру или отложить деньги – «капитал», чтобы реализовать идею «имущественного избирательного ценза». Справедливый выход один: всем россиянам, родившимся на территории России, по достижению 18 лет, *давать гражданство не формально, а реально, как часть российского имущества*, то есть, давать минимальный капитал в виде участка земли, или субсидии на жилье, решая, таким образом, проблему неимущих в стране. Это будет аналог «материнского капитала», так сказать «гражданский минимум». Изначально, в таком обществе, собственниками являются все граждане, хотя, при совершеннолетию кто-то получает минимальный капитал, а кто-то уже имеет семейную собственность, в дополнение к своему «гражданскому минимуму».

Дальнейшее развитие событий зависит от самого собственника части российского имущества. Одни все истратят, не считая нужным участвовать в выборах, а другие приумножат собственность, и будут активно участвовать в общественной жизни страны. Главное, чтобы стартовые условия были справедливые. Разумеется, необходимо и возможно ограничить варианты использования «гражданского минимума» таким образом, чтобы его было крайне затруднительно потерять в результате какого-либо обмана. Например, это должна быть пожизненная и наследуемая собственность.

Таким образом, все россияне получают равные избирательные права граждан, которые они позже могут использовать на свое усмотрение, распоряжаясь полученным «гражданским минимумом».

В сельской местности, целесообразно давать участок земли, под строительство дома и ведение хозяйства, без права продажи, но с правом наследования. Таким образом, молодежь будет закрепляться на малой родине. В городах, целесообразно давать «гражданский капитал» в виде безналичных денег, которые можно использовать только на приобретение недвижимости. На сто тысяч рублей, конечно, квартиру в городе не купить, но на участок земли в пригороде хватит. Решение о конкретном месте, и размере участка земли должны принимать местные власти.

Предлагаемая концепция стимулирует заселение районов с малой плотностью населения. Очевидно, что размер участка земли, который можно разумно выделить под «гражданский минимум», в разных областях страны будет значительно отличаться. Напомню, что у нас есть такие регионы, в которых плотность населения намного меньше международных норм, позволяющих считать территорию «заселенной». Вопрос, частично, уже решается, как программа переселения казаков из зарубежных стран в Россию. Возникающие новые поселения, возможно, будущие города, должны стать центрами российской национальной культуры, хранимой веками в семейных традициях.

Далее, обсуждая идеи декабристов, заметим, что никаких соображений по политической структуре Думы в проекте Конституции декабристов не было. Представители Думы и Палаты должны иметь только территориальную принадлежность, они должны быть *беспартийные представители народа, лучшие из нас по своим интеллектуальным, деловым, организационным и*

*человеческим качествам.* Это была прекрасная идея российской избирательной системы, строившейся по территориальным округам. Сравните эту идею с той ситуацией, которая сейчас творится в многопартийных парламентах разных стран: политические классовые войны, лоббирование промышленных группировок, а в результате, международные корпорации «покупают» политиков, фактически управляя странами в интересах своего развития.

Такова реальность... Транснациональные корпорации имеют мощное влияние во всех странах, они космополиты. Смелые политики так и говорят: в современном мире странами управляют не правительства, а международные корпорации. Именно они начинают войны, хотя воевать приходится не корпорациям, а народам. Примеров марионеточных стран в мире много, не будем конкретизировать, чтобы их не обижать. От процесса выборов, до текущих вопросов, корпорациями организуется целенаправленное влияние на политиков, с целью управления ходом развития конкурирующего с ними на мировой арене государства или промышленной группы. Декабристы осознавали эту опасность национальным интересам, и предлагали навсегда лишать гражданства даже за «подарок» от иностранного правления. В Конституции декабристов отмечено, что навсегда права гражданства теряются, «Если гражданин без согласия Веча примет подарок, пенсию, знак отличия, титул или звание почетное, или приносящее прибыль от иностранного правления, Государя или народа». Заметим, «подарок» от народа, тоже не принимался без одобрения Вече. Декабристы предлагали взяточников просто гнать из России, лишать гражданства, с конфискацией имущества!

Интересное замечание: по плану декабристов, в Думе планировалось всего 42 человека. Это разумное число людей, так как слишком большое число участников собрания менее работоспособно. При этом, коммерсанты в Думе и в Палате не могут участвовать, по крайней мере, те, которые занимаются государственными и общественными заказами: «Лица, принявшие на себя подряды и поставки на общественные нужды, не могут до совершенного окончания оных быть представителями».

Функции такой власти, по этому типу Конституции, были бы чисто управленческие, без «коммерциализации должности»: «Никакой член Думы, ни представитель в продолжение всего того времени, на которое он избран в сие звание не может быть назначен ни в какую гражданскую должность, которая была бы учреждена, или которой бы выгоды его были в то время увеличены или умножены». Заметили разницу между идеями декабристов и современными понятиями о роли депутатов в обществе? Никакой член Думы или Палаты, находясь на этой должности, *«выгоды своей не должен увеличивать»!*

Интересный вопрос о верховной власти: верховная исполнительная власть, по мнению декабристов, могла оставаться за Императором: «Император есть: Верховный Чиновник Российского Правительства...». Предлагалось оставить эту власть наследственной. Зарплату Императору платил бы народ. Работа Императора, его обязанности, состояла бы в назначении всех чиновников Империи, при согласовании с Думой, и текущем руководстве их работой. Император должен давать Присягу: «Я клянусь торжественно, что буду верно

исполнять обязанности Императора Российского и употребляю все мои силы на сохранение и защиту сего конституционного Устава России».

Рассмотрим современную ситуацию в нашем обществе, чтобы понять, что возврата к монархической системе власти быть не может, даже в том виде, как предлагали декабристы. Возрождение в России официального статуса Императорского Дома будет полезно для сбалансированного развития общества. В первую очередь, несмотря на формальность данного статуса, наша страна будет называться Российской Империя, в соответствии с традициями и существующим гербом страны! Пора эту двусмысленность устранить: герб у нас имперский, а страна федеративная республика.

Разумеется, руководить вооруженными силами, а также другими силовыми структурами, в современной России, Император не должен. Для этих функций, в нашей стране, уже есть премьер-министр, кабинет министров, министерство обороны, внутренних дел, МЧС и так далее.

Роль Императорских Домов, в современном мире, на примере различных стран, существенно отличается. Даже сегодня, еще не все страны перешли этап развития, который давно произошел в России. Разница в положении народа, которую хотели закрепить конституционно декабристы, состояла в свободе народа от подданства. Без Конституции, народ – это подданные Императора, а с Конституцией – свободные граждане, которые платят Императору зарплату. Оклад ему полагался неплохой, 2 миллиона рублей в год, серебром. В современных ценах – около 2 миллиардов рублей в год. При возможных сложностях (отсутствие наследника и т.п.) предлагалось простое решение: «по пресечении мужского поколения, народ учредит вид правления или приступит к избранию другого семейства».

По идее наследования, должен отметить, что это одна из слабых сторон такой системы власти. Во первых, история знает немало примеров, когда законным наследником оказывался недостойный человек, слабовольный или неполноценный наследник.

Намного эффективнее, как показывает практика римской и предыдущих империй, право императора назначать своего преемника из числа достойных, в том числе и родственников. При этом, парламент, как во многих современных системах власти, утверждает кандидатуру преемника, или может потребовать отставки, за недостойное поведение. Достоинства системы наследования в том, что преемника десятки лет готовят к будущей профессии управления государством. В связи с этим, мне нравится система Пифагора, который установил в Дельфах законы правления просвещенных членов общества, и все претенденты на роль правителя города или страны должны были «сдавать экзамены», то есть они утверждались советом мудрецов. В современном обществе сложно такое себе представить. Как говорится, народ получает такое правительство, которое он заслуживает.

Кроме того, новая система «конституционной монархии», принципиально отличается от власти абсолютной монархии. Наследники, юридически, не

наследуют страну как имущество, так как по Конституции декабристов, Император не является владельцем имущества Российской Империи.

Впрочем, современный мир имеет скрытые течения развития, и настолько сложен, что более «защищенным» является метод бесструктурного управления. Оптимальным может быть сочетание систем в виде республики, и конституционной парламентской монархии, разумеется, без возрождения понятия «подданства», так как мы свободные граждане. Император, в таком случае, как планировали декабристы, имеет значительную власть над чиновниками, с правом передачи своей должности преемнику, утверждаемому парламентом. Проблема лишь в том, чтобы в парламенте были мудрецы, а не коммерсанты и демагоги. К сожалению, уровень парламентариев у нас весьма далек от идеала, если учесть факты скандалов, и даже драк на заседаниях «совета мудрейших».

Я не призываю менять нашу конституционную систему правления, власть должна оставаться у свободного народа, система выборов также может оставаться прежней, но *наличие действующего Императорского Дома, единого для всех народов современной Российской Империи, создаст естественные условия формирования патриотической элиты общества, а также, усилит механизм контроля над деятельностью аппарата чиновников.* В любом случае, диктатуры не получится, а взаимодействие двух ветвей власти, постоянной и выборной, может быть очень полезным.

Например, в британской современной системе, премьера - главу правительства, назначает монарх. Однако, это назначение должно быть согласовано и одобрено Палатой Общин. В случае кризиса, при необходимости, монарх может распустить кабинет министров, чтобы позволить оппозиции сформировать новое дееспособное правительство, но он не может уволить премьер-министра, и тому придется продолжать работу с новым кабинетом министров. В другой ситуации, исходя из интересов страны, монарх может отменить роспуск кабинета министров, которого требует оппозиция. Монархическая ветвь власти деполитизирована, это так называемый «патриотичный олигарх», для которого ни «левые», ни «правые» политики не являются союзниками или оппозицией. Все партии работают на укрепление своего влияния, а монарху это не требуется, его статус закреплен. Интересы монарха – это интересы народа. Функции монарха в прошлом значительно отличались от роли остальных чиновников в обществе. Император представлял свой народ, говорил от имени народа, и управлял чиновниками в интересах народа, а, при необходимости, защищал народ от произвола чиновников, снимая с должности, и наказывая любого из них. В этом и состоит основная роль руководителя страны в любой современной системе управления государственным механизмом.

Сравнение современной президентской системы правления с идеями декабристов о конституционной монархии дает полезные выводы о функциях постоянного верховного чиновника в российском государстве, и недостатках систем управления с временным верховным чиновником.

Отличие постоянного верховного чиновника от периодически выборного в том, что Императору нет необходимости укреплять свою власть при помощи «полезных» для этого кадровых назначений. Он может смело ставить на ключевые посты в

государственном механизме сильных личностей, авторитетных лидеров регионов, талантливых руководителей и других чиновников, которые могли бы, при другой системе управления, составить ему конкуренцию. Император – это не выборный чиновник, и никто не сможет занять его место, пока он сам не назначит своего преемника. Фактически, периоды стабильного развития при царизме и коммунизме объяснялись именно фактором многолетнего управления аппаратом чиновников страны одним постоянным руководителем. Современная система допускает такую возможность, как «преемственность президентского курса», но не гарантирует это.

Другой важный вопрос – формирование системы ценностей. У нас свободное общество, но и нам нужна такая разумная система ценностей, в которой на первом месте должен стоять принцип патриотизма, в сочетании с индивидуальной свободой законопослушных граждан. В большинстве стран развитого капитализма, преобладает принцип «обогащайся», поднимающий человека на вершину общества. Принцип неплохой, естественный принцип «заработал – молодец!», но он не дает формировать *сословие бескорыстных благородных людей*, которое крайне необходимо для решения кадрового вопроса в таких важных элементах государственного механизма, как юстиция, налоговая, образование, медицина, армия и т.п. Для служащих государственного аппарата, принцип «обогащайся» не должен действовать, следовательно, их положение в обществе надо поднимать другим методом, например, легальной системой номенклатурных льгот. Данная государственная система намного экономнее и эффективнее, чем система «доходных мест».

Иногда нам говорят, что срастание государственных и коммерческих структур в порядке вещей, государственно-частное партнерство успешно работает во многих сферах экономики. Это верно, если не относится к случаям «взаимовыгодного» партнерства чиновника и коммерсантов. Это рассматривается, как предпринимательство с использованием служебного положения. Остановить такую «деятельность» может только принципиальный бескорыстный верховный чиновник, обладающий необходимыми полномочиями.

Вариантов некоммерческих систем власти немного: диктатура, коммунизм или введение парламентской монархии. Коммунистическая номенклатурная система была вполне работоспособна, особенно в периоды многолетнего правления одного лидера. Примеры - Куба, Китай и другие страны. В современной России идеи коммунизма уже не пользуются в обществе популярностью, поэтому стоит подумать о восстановлении в обществе другой *некоммерческой иерархии, стоящей вне интересов корпораций*. Есть два варианта: восстановление юридического статуса Российского Императорского Дома с соответствующими полномочиями или модернизация современной системы, при четком законодательном отделении чиновников от бизнеса.

Отметим также, что реорганизация конституционной монархии маловероятна, так как без разумного формирования сословий в обществе, нет смысла устанавливать статус Императорского Дома. В царской России, опорой Императора было дворянство, удельные князья и крупные землевладельцы. В современных условиях, это невозможно, так как раньше дворяне и князья имели в своем владении подданных, крепостных, то есть, «дворовых людей», а рабство в

России давно отменено. На поддержку каких слоев населения может опираться Император в современном обществе при выражении своего мнения по важным государственным вопросам?

Для восстановления общественной структуры, создававшейся веками, необходимы официальные общественные структуры не-коммерциализированной элиты общества, которую от остального общества отличает не профессия, финансовая мощь или административные связи, а *принадлежность к древним прославленным российским семьям, независимо от национальности*. Опора Императорского Дома – главы семей, родов и кланов всех регионов империи. Такую роль в свое время играло дворянское собрание. Принадлежность к этому сословию общества может быть обусловлена только реальными заслугами предков перед российским государством, или современными заслугами перед Отечеством. Это элита патриотов, дети и внуки которых гордятся делами своих предков, и, поэтому, стараются быть достойными их памяти, сохранять честь рода не из соображений коммерческой выгоды, а из патриотического принципа. *В том случае, если такого сословия в обществе не создано, то «высшим обществом» становится бюрократическая верхушка административного аппарата, а также коммерсанты, независимо от способа приобретения их капитала.*

В современных условиях, Президент ежегодно награждает орденами лучших представителей российского общества, за заслуги перед Родиной. Это замечательная традиция, но данная система поощрений не формирует наследственную элиту в обществе. Титул или орден, в современном мире, при отсутствии наследственных привилегий, не имеет большого смысла. Более разумным представляется поощрение, за заслуги перед Отечеством, дарением имущества от имени государства: имущества бесценного, в виде значительного участка российской территории, который нельзя продать, а можно только передать потомкам по наследству (это соответствует понятию «майорат» в европейском законодательстве). Эта мера будет формировать реальное элитное сословие в обществе, отмеченное государством за заслуги предков, и стремящееся сохранять свою репутацию. Кстати, потомки, вступившие во владение, могут быть и наказаны конфискацией данного имущества, за их недостойное поведение. Например, казнокрадство или другое должностное преступление в царской России наказывалось лишением титула, гражданских прав и конфискацией имущества, для восполнения ущерба казне.

Итак, мы пришли к тому, что для определенных функций в государстве нужны «парниковые условия» для элиты. Зачем?

Такое сословие, элитная часть общества, длительное время (поколение за поколением), имея, за счет заслуг своих предков, значительное наследуемое имущество и постоянный доход от его использования, не будет поставлено перед необходимостью «обогащаться». Эти россияне смогут ставить *нематериальные ценности выше коммерческих интересов*, и стать реальной кадровой опорой армии и административного аппарата страны, опорой, находящейся вне политики, коммерции, корпоративной и классовой борьбы.

Участие в политических партиях, для всех гражданских и военных служащих, нецелесообразно, так как они выполняют общенародные функции, а не служат интересам отдельного класса.

Исторические примеры показывают, что достойным представителям дворянства Российское Государство могло предложить карьеру по военной, судебной или другой ветви власти. В любом из этих вариантов, они были поставлены в такие условия, что коммерция на занимаемой должности исключалась. Дела в поместье чиновника могли идти хорошо или плохо, но он обязан был хранить верность принципам. Занятие детей коммерцией не поощрялось, их также готовили к военной или государственной службе. Впрочем, чиновник в любой момент мог подать в отставку со службы, и заняться бизнесом.

Напомню, что, в дореволюционной России, так называемая «знать», то есть знаменитые семьи, благородное сословие, кроме бескорыстной многолетней службы на важных государственных должностях, занималось меценатством. Они строили театры, музеи, больницы и школы, устраивали балы, финансировали науку, географические экспедиции и другие некоммерческие предприятия, в познавательных и благотворительных целях, поощряли развитие музыки и всех видов искусства... Именно «парниковые условия» позволяют и сегодня существовать таким людям, которых называют «не от мира сего», но благодаря которым развиваются свободные научные исследования и другие важные общественные процессы. В Европе и США, наука на 70% - 80% финансируется из частных инвестиционных фондов.

Возвращать старый титул «дворянин» смысла не имеет, напомню, что он относился к тем, кто владел рабами, то есть, крепостными. Минимальный дворянский титул - «однодворец», это рабовладелец одной семьи крепостных. В современном свободном обществе определения элиты, знати, различие благородных людей и простых людей, необходимо пересматривать. Без этого четкого определения, знатню себя считают чиновники и коммерсанты.

Мы уже рассматривали бесспорный вариант определения современной знати и благородного человека, который может всерьез обсуждаться, в связи с возможным введением наследуемого звания «почетный гражданин». В таком варианте, знатный российский род есть члены семьи, бессрочно владеющей участком земли, подаренным государством данной семье за заслуги перед Отечеством. Этими заслугами могут быть и героические поступки, и многолетняя добросовестная бескорыстная воинская или государственная служба, достижения мирового уровня в науке и т.п., и другие действия, которые реально укрепили российское государство, способствовали его развитию на мировой арене конкурирующих общественных систем. Достижения, которые привели к знаменитости отдельной личности, к данной категории результатов не относятся. Личные заслуги выдающихся россиян, разумеется, достойны того, чтобы быть отмечены государственными наградами, но не наследуемым титулом.

Очевидное отличие простых родов от благородных, в таком понимании, состоит только в том, что члены простых семей, пока, ничем выдающимся перед Отечеством, себя не проявили, хотя все они имеют такую возможность.

В общем, вопрос формирования разумной общественной системы в России сложный, но необходимый. Россия – это огромная империя, по факту, и в форме современного союза республик, то есть «федерации» она остается империей. Возрождение официального статуса Императорского Дома может быть полезно обществу, как установление *официальной вершины иерархической системы некоммерческих ценностей*. Решать этот вопрос можно всенародным референдумом, при наличии в Думе такой инициативной группы. В простейшем случае, допустим и такой вариант, как сосуществование систем президентского правления, кабинета министров с премьер-министром, и официального Российского Императорского Дома, который будет выполнять общественно важные функции, но не принимать участие в работе государственного аппарата.

Вопрос о Главе Российского Императорского Дома, то есть конкретизация личности, способной занять этот пост, требует отдельного обсуждения. Традиционные монархисты не понимают, что при любом реформировании необходимо сохранить конституционные основы современной России, а именно, суверенность народа, как единственного носителя власти. Обсуждение данного вопроса требует широкой аудитории. Очевидно одно: *общество сможет принять только истинно русского Царя, даже в простой роли патриотичного лидера, а не самодержца*. Также очевидно, что никаких уменьшений гражданских прав наш свободный народ не потерпит. Монархические общества и организации в нашей стране есть, и в этих кругах зреет понимание того, что стране нужен специфический способ управления, далекий от абсолютной монархии и диктатуры, но использующий преимущества системы с постоянным лидером.

Роль личности в управлении нашим сложным государственным механизмом, конечно, очень важна, но любая заметная личность уязвима, поэтому, в государстве должен быть также и независимый внутренний механизм, выражающий общенародную волю быть свободными и от диктатуры центра, и от влияния транснациональных корпораций, народную волю жить в справедливом обществе. Этот механизм должен самостоятельно регулироваться, в целях уменьшения потерь на процессы управления, уменьшения энтропии и всестороннего развития общества.

Само слово «империя» дает повод для размышлений, особенно в связи с тем, что в России долгое время сохранялось имперское мышление, как у властей, так и у народа. Слово «империя» состоит из слова «им», что означает «из места», или «имя», и слова «пер» - «первый», «первостепенный», «главный». «Империя» означает «Родина-мать», точнее «первая родина». Это понятие объединяет народы всей страны, независимо от их второй родины. Место рождения человека – это его малая родина, место, где его мать родила. Рождаясь в Империи, в любой ее части, человек вырастал с ощущением величия своей Родины. Его место рождения роли не играло, так как при общении с другими людьми, он чувствовал себя на равных по признаку имперского единства. В странах, где нет такой двухуровневой системы понятий «Родина» и «место рождения», формируется разница в мышлении: кто-то из центра страны, а кто-то из окраины. Имперская система взглядов объединяет всех граждан страны.

Еще одна особенность имперского мышления: в империи, человек любой расы и народности, покупал или получал землю в частное наследуемое пользование, и

знал, что его права свободного человека и собственника гарантирует именно имперская власть, а не местный князь, стремящийся к сепаратизму. Все современные империи сочетают в себе преимущества многонациональных систем, объединенных одной целью – сохранение целостности империи, гарантирующей гражданам свободу и неприкосновенность их собственности.

Слабые стороны империй в концентрации власти, что часто приводило к деспотизму. Распад многих древних империй есть результат преобладания силовой центральной власти над мудростью советников, духовных наставников и просвещенных хранителей древних традиций. Если власть теряет авторитет в народе, то может удерживаться только силой, а свободные выборы бескорыстного главы клана, «лучшего из лучших», как было ранее у гиперборейцев, превращаются в фарс.

Из-за неуважения народа к имперской элите, возникали внутренние войны, разделение власти и распад империи. Об этом было сказано и в Писании, где Пророк обращается к Царю с упреком: Прислушайся! Иначе Господь пришлет другого виноградаря в Свой виноградник. В этой фразе, образно показана роль верховной власти в обществе – это «селекция», контроль и направление развития общества, его прогресса, защита, отбор и поощрение всего лучшего, и наказание пороков. Для такой работы, Император должен сам быть вне упреков и подозрений в коррупции и предательстве народных интересов, иначе его ждет революция.

Объединив в единую картину разные стороны вопроса о верховной власти в нашей стране, я склоняюсь к варианту модернизации существующей системы, без ее кардинального изменения. Разговоры о статусе Российского Императорского Дома будут продолжаться, и этот вопрос не закрыт... это сложная тема для длительного обсуждения. Нам нужны реформы системы управления страной. Это в первую очередь, введения нового работоспособного закона для всех государственных служащих: закона о разделении коммерции и службы.

Подобие этого закона уже есть, но его необходимо доработать. Имущество и состояние каждого чиновника, и его родственников, должно быть официально зафиксировано при его вступления в должность. Весь период его службы, источники доходов членов его семьи должны быть под контролем. В отличие от простых граждан, чиновник обязан отчитываться перед налоговыми органами не только по доходам, но и по расходам. Без таких минимальных мер, органы народной власти будут не представителями народа, а «власть имущими», то есть имеющими имущество благодаря своему положению.

Мы уже говорили о необходимости создания «парниковых условий» для развития в обществе класса бескорыстных людей, принципиально далеких от любого бизнеса и стяжательства. Необходимо признать позитивную роль процесса формирования и других сословий в успешном развитии общества, при устранении возможностей классовой борьбы между ними.

Почему сословия должны функционально отличаться? Например, сословные функциональные отличия военнослужащих от коммерсантов воспринимаются естественно, иначе военные торговали бы тем, что у них на складах, чтобы иметь

прибавку к своему окладу. Для государственных служб и выборных «слуг народа» должен работать такой же подход: ничего, кроме должностного оклада. Табель о рангах, использовавшийся в России ранее, и при царизме, и при коммунизме, позволял законно иметь привилегии для чиновников, которые заслужили это. В такой системе нет необходимости зарабатывать на своей должности. Пошел в «армию чиновников» служить, тогда рассчитывай только на зарплату и повышение.

В этом суть справедливости в обществе, так как все должны иметь равные права заработать своим трудом и талантом. Нарушение справедливости возникает каждый раз, когда чиновник использует свое служебное положение для себя, друзей или другим образом, увеличивая свое и их благосостояние вне конкуренции. Например: вопрос о ремонте дорог... Иногда, подряд организуется оптимальным образом, то есть, требуется минимум расходов и получается максимум качества работы. При этом, работает по подряду посторонняя компания, реально выигравшая тендер, а чиновник ничего не имеет с этого процесса в личную пользу. Второй вариант: минимум расходов средств и максимум качества работы, но работает по подряду компания родственников чиновника, победившая в тендере, хотя они зарабатывают в пределах обычной нормы прибыли. Третий вариант: много расходов средств и хуже качество работы, работает по подряду компания родственников чиновника, «выигравшая» формальный тендер, и они зарабатывают намного больше обычной нормы прибыли. Все три варианта объективно существуют, в разных ситуациях и нюансы отличить очень сложно. Верная примета при третьем варианте – появление имущества у чиновника, его друзей и родственников, явно превышающего их декларированный доход. Впрочем, при наличии такой черты характера, как наглости, и при уверенности в молчаливой пассивности общества, доходы по третьему варианту могут оформить официально. Это не проблема, так как у нас пока нет закона, запрещающая чиновникам иметь связи в коммерческих предприятиях, или помогать родственникам и друзьям зарабатывать, за счет своего административного влияния. Результат для общества, в отличие от первого или второго варианта, очевиден: денег из бюджета израсходовано больше, а сделано для общества меньше и хуже.

У чиновника есть много способов заработать, имея административный ресурс на любой должности, и в это состоит причина бюрократии. Однако, цель всегда одна – обогащение конкретного чиновника или группы лиц, с них связанными родственными, дружескими или другими отношениями, включая офшоры и другие методы сокрытия доходов и расходов. По-моему, оптимизировать работу всей государственной машины проще именно со *стороны контроля за расходами всех чиновников.*

Кстати, Госдума в ближайшее время может одобрить законопроект о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции. Статья введет в России норму «незаконное обогащение», как разницу между декларированными доходами представителя власти и его расходами: «При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать

в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать». В общем, все идет к разделению «службы» и бизнеса. Хочешь быть богатым – иди в коммерсанты, плати налоги и «спи спокойно».

Вернемся к рассуждениям о сословиях: это не предрассудки, они реально существуют, и формируются естественным путем. Мы должны понять, и признать их позитивную роль, но исключить возникновение классовой борьбы и захвата власти одним сословием над другими.

Сословия – это разумный механизм, возникший в обществе тысячи лет назад, чтобы *обмануть энтропийные законы Природы, действующие для больших сообществ, и позволить обществу оптимально развиваться*. В древнем арийском обществе были сложившиеся четыре сословия, и это до сих пор находит свое отражение в ряде стран.

Почему? Дело в том, что обществу нужны «разные таланты», поэтому в разных кастах – различные системы ценностей. Формируются группы, сословия, цеха, гильдии, касты... в рамках которых, члены группы совершенствуют свое мастерство. Для одних, главное – честь мундира, а для других, прибыль – превыше всего, что тоже правильно. Все хорошо в своей системе отсчета. Очевидно, что совмещение службы и коммерции приводит к проблемам в экономике.

Разумеется, «сословные привилегии» не имеют большого значения в современном мире, в сообществе свободных людей. Однако, существуют реальные сословные преимущества, формируемые в результате конкретного рода занятий и *появления наследственных талантов. Генетика – наука реальная и ее законы работают*. Благодаря этому, в современном обществе создается глубокая специализация профессионалов.

Самое интересное, что, изначально, все касты в древнем обществе были равноправны. Управленцы, служащие, торговцы, строители, охотники... были в обществе на равном положении, все члены общества свободны, и одинаково уважаемы, так как они нужны обществу в равной степени. Еду приносил охотник, или выращивал фермер, и они могли не поделиться едой с плохим управленцем. Однако, они его кормили и защищали, так как он им был нужен для принятия мудрых решений в сложных общественных ситуациях.

Позже возникло мнение, о том, что одна каста «лучше, выше и чище, чем другие», хотя сравнение возможно только в рамках касты, как сравнение навыков и мастерства специалистов данного вида членов общества. Можно сравнить качество работы, но не людей. Нельзя сравнивать разнородные предметы, одни в килограммах, а другие в метрах, они не лучше друг друга. Сравнивается количество результатов труда, в одной системе измерений.

Идеальная ситуация в обществе: мудрый и справедливый управляет, сильный и смелый воюет, предприимчивый торгует... Качество работы «управленца» определяется правильностью принятых им решений, с точки зрения последствий

для общества. Качество работы воина покажут результаты битвы. Качество работы коммерсанта оценивается по полученной прибыли.

В некоторых странах и обществах, каста управленцев реально существует, и в ней по наследству передается должность. Похоже на ситуацию в нашей стране «периода номенклатурного социализма», что при разумных узаконенных привилегиях управленцев, и отделении их от коммерции создавало высокоэффективную, и недорогую для бюджета страны, систему управления государственным механизмом.

Все эти принципы показаны нам в Природе на примере муравейника. Отражаются они не только в обществе, но и в больших компаниях, фирмах и коллективах, имеющих общие цели и интересы, направление развития. Без этих принципов, возникает хаос и потребность в диктатуре. Мы, конечно, не муравьи, но разумно обратить внимание на природные примеры организации больших сообществ живых существ.

Отметим, что у нас функционирует особая каста «технарей» - людей, специализирующихся на работе с техникой. Это своего рода «управленцы», но они управляют не людьми, а техническими средствами усиления мощности нашей цивилизации. Военным они дают оружие, торговле – транспорт и т.д. Это очень полезная группа общества, без техники мы были бы простыми дикарями. *Техническое развитие цивилизации – это тот путь, может быть единственный, который выводит нас всех в справедливое общество.* Все профессии в будущем становятся «управленческими», в результате широкого применения техники. Этот путь развития можно «опознать» по характерным препятствиям, которые создают силы, не заинтересованные в *развитии всех членов общества, ради сохранения власти небольшой «касты избранных».* Например, тысячи лет назад, на Тибете и других странах, древние законы запрещали применять колесо. Это делали для того, чтобы не начался технический прогресс, облегчающий жизнь людей. Только военные, понимая роль транспорта (колесниц) для развития вооружений, смогли преодолеть влияние жрецов. Аналогично, сегодня, именно военные имеют большое влияние на развитие техники. В целом, это дает развитие технической мощи всего человечества, и переходу всех профессий в область «технического управленческого персонала». Уверенно можно сказать, что скоро класс «технарей» выделится в *отдельную политическую силу, и будет доминирующим, как говорили ранее «гегемоном».*

Надо согласиться с тем, что разнообразие профессий в современном обществе, и глубокая специализация профессионалов в своем деле, не позволяет взаимную замену членов общества: врача нельзя поставить на место программиста, директор консерватории не заменит специалиста по химии... Ориентировочно, для сохранения и воспроизводства всего объема знаний и профессий, накопленных человечеством за период своей эволюции к данному времени, требуется *около миллиона членов общества разной специализации, обладающих разными знаниями и разными практическими навыками.* Они делятся на тысячи профессий, в каждой из них – сотни групп. Можно быть эрудитом, то есть, обладать обширными знаниями, но практический опыт человека, обычно, складывается в какой-то одной области деятельности. Поэтому,

профессиональные касты, то есть, сословия в обществе, естественный и необходимы для его успешного развития.

Многие считают такие взгляды ошибочными, а деление общества на касты - несправедливым. Уточню, что, в свободном обществе, юридического разделения нет, по закону, все равны в выборе рода занятий, а принадлежность к какой-то касте - дело личное, так как за ошибки выбора будешь отвечать перед самим собой. В молодости, каждый сам выбирает род занятий, учитывая свои таланты. Однако, выбор - дело тонкое. Например, не имея наследственных навыков охотника, потомственный купец не получит хороших результатов, выбрав себе такое занятие. Наверняка, он будет смешон в деле, при сравнении с потомственным охотником. С управленцами такая же история. Удивительно, что некоторые люди «идут во власть», совершенно не боясь показаться смешными в этой роли. Там же надо быть на виду, то есть иметь не только определенные внешние данные, но и мудрость, чтобы принимать верные решения... Мудрость либо есть, либо ее нет. Это дается свыше, ей не научишься.

Справедливость в обществе состоит не в том, чтобы все были равны. Это очевидная ложь - люди не равны изначально, поскольку уже при рождении они имеют разные возможности для развития. В одной семье есть нормальное воспитание и стабильные доходы, в другой семье этих условий нет. Один человек получает от предков нормальную генетику и таланты, а другой - наследственные болезни и пороки.

Общественная справедливость состоит в том, чтобы дать свободу выбора при развитии и росте личности, дать всем равную возможность трудом и талантом добиться успеха в жизни. Вот как раз здесь и кроется несправедливость: шансы поступить в ВУЗ, найти хорошую работу, получить благоприятные условия для развития собственного бизнеса... и так далее, очень сильно отличаются у разных людей. Кто-то имеет возможность сделать все «по знакомству», а другие не имеют такой возможности.

Впрочем, одно дело, если владелец компании дает работу своим родственникам в своей компании, а другое дело, если чиновник помогает своим друзьям, распоряжаясь государственным ресурсом, как своим личным бизнесом. Именно «коммерциализированные чиновники» создают искажение нормальной экономики, в которой должна быть здоровая конкуренция талантливых работников, цены и качества разных производителей товаров и услуг. В справедливом обществе, чиновники всех уровней должны быть честными функционерами, работающими на зарплате, без личного коммерческого интереса. Теоретически, это возможно... но с минимальной вероятностью такой ситуации. Подумайте честно сами о себе, что в должности губернатора Вы не сделаете своим детям десятков прибыльных фирм? Не поможете друзьям заработать состояние? Почему нет? Вы такой благородный человек?! Поздравляю! Большая редкость!

Несколько слов о сословиях и партийной системе. Слои общества реально существуют, что отражаются также и в многопартийной системе. Разумно ли переносить это расслоение в Думу и Палату, если там можно работать в едином патриотическом формате, выбирая представителей народа по личным качествам и по территориальному признаку? Делить «слуг народа» можно только на «верных»,

то есть бескорыстных патриотов, и «неверных», то есть «вероломных», обманувших доверие народа, и работающих в своих интересах, в ущерб общественным интересам. Систему надо менять. Очевидно, что при *беспартийной системе верховной власти, выбор депутатов будет происходить только по личным качествам*. При этом, основы для классовой борьбы в Думе не будет.

Именно классовая борьба и есть тот обман, который давно придумали для разобщения общества. Классы и сословия есть, но борьба за власть – обман, отвлекающий народ от реальных задач развития. Органы власти, в справедливом обществе, не должны иметь классовых интересов, а все чиновники, включая управленцев, должны быть вне политики, как и военнослужащие.

О нравственных принципах, важных для всех сословий и общего морального здоровья общества. Только в определенных условиях воспитания, в результате наследственных генетически закрепленных навыков, у человека формируется совесть, мешающая ему врать и воровать, при наличии такой безнаказанной возможности. Такие принципы условны, они в Природе не существуют, и волк бежит за зайцем, не думая о совести. Другой пример: лежит в школьном коридоре кошелек. Один школьник его поднимет, подумает «Повезло!» и пойдет в буфет... Другой – отнесет учительнице. Почему? Воспитание разное!

В связи с этим, есть факт из биографии немецких лингвистов, которых мы знаем, как братьев Гримм. Они были серьезными учеными, но также, писали сказки, опираясь на народный фольклор. В одной из своих сказок про портного, ими была сделана приписка «кто не поверит в эту сказку – должен мне талер». Однажды на пороге их дома появилась маленькая белокурая девочка. «Ты старик Гримм?» - спросила она. Убедившись, что она пришла по адресу, девочка сказала: «Я читала все твои сказки, и ту, про портного тоже. Я тебе не поверила, поэтому должна тебе талер. Таких денег у меня нет, вот возьми пока пять грошей. Ты не волнуйся, я тебе потом все понемножку отдам». Что современные дети скажут про эту девочку? Невежливое что-то скажут... Психологи в таких случаях употребляют термин *«патологическая честность»*, хотя в детском возрасте это не критично. В такие времена мы живем, и сейчас искренность, прямоту и наивность у взрослых людей осуждается, как детская глупость. Однако, и сегодня, для оптимизации государственного механизма, обществу нужны «патологически честные» чиновники. Сформировать такие кадры можно только в определенных условиях сословного общества.

Высокие моральные принципы, то есть, определенные качества духа, реально формируются у людей, как наследственные навыки, при определенных условиях воспитания в семье, *сотни лет, из поколения в поколение*. Эти условия были при разумной системе развития российского общества. Общественные системы до и после 1917 были разные, но они имели одну цель – воспитание людей, имеющих строгий «моральный кодекс», правила приличия, понятие о чести и т.п. При такой системе, в нашей стране вырастали дети высокой нравственности, причем, независимо от социального статуса семьи. Более того, идеологическое разложение общества началось именно «с верхов», от более материально обеспеченной партийно-бюрократической элиты.

Сейчас моральным ценностям уделяют недостаточно внимания. Говоря словами классика, «бытие определяет сознание», добавим, «и генетически формирует честь и совесть». Выдвигая бескорыстных кандидатов на роль управленцев аппарата чиновников, *народ получает честную власть, и минимум расходов на ее содержание.* Другие варианты развития общества неработоспособны и неэкономны. Получив должность, беспринципный чиновник начинает обогащаться, превращая службу в коммерцию, то есть, зарабатывает, используя служебное положение. Такие общества, рано или поздно, склоняются перед диктатором.

Этим истинам тысячи лет. Конфуций говорил так: «управлять по совести, по традициям предков, будет счастьем для государства. Важна также воля правителя. Особенно важно, для справедливого общества, такое качество власти, как благородство. Без этого, борьба за власть становится борьбой за наживу, а не справедливость. Достойный правитель может умереть ради высокой морали».

Несколько слов о процессе развитии общества. Развитие общества предусматривает некоторую общую цель членов общества. В обществе, где нет никакой цели, нет единства. Заставить все общество двигаться к этой цели можно добровольно или силой. О диктатуре не будем рассуждать, это неинтересно. Я голосую за свободное общество, за такое политическое устройство, в котором органы власти бескорыстно выполняют свои функции управления государственным механизмом, не занимаются коммерцией, и не ограничивают свободу граждан. Свободу слова, веры, предпринимательства... в рамках закона. Такое свободное общество может двигаться к общей цели добровольно, а для этого обществом должен управлять лидер.

Формирование лидера в обществе – это очень интересная тема. Обычно, это происходит в период каких-то тяжелых испытаний для народа. Тот, кто объединяет народы ради общей цели, и приводит нацию к победе, становится лидером. В мирное время, общество меньше нуждается в лидерах, предпочитая максимально свободное развитие, то есть, каждый ставит личные интересы выше общественных.

Анархисты развивали идеи о возможности построения такого справедливого общества, в котором нет силовой власти, но есть руководство лидера, которому все добровольно подчиняются. В некоторой степени, такие признаки имеет казачество, как вольное сообщество, управляемое выборным авторитетным атаманом.

В поведении групп и сообществ, наблюдаемых в Природе, также отмечается наличие общественного механизма лидера. Например, известен эксперимент Болотова Б.В. Он разделил стаю рыб, при этом в одной части стаи сохранился лидер, и она могла двигаться упорядоченно, синхронно. Вторая часть стаи рыб стала группой одиночек, которые двигались хаотично, а некоторые всплыли брюхом кверху. Мы наблюдаем аналогичную картину в человеческом сообществе, на разных уровнях, от коллективов компаний до более крупных общественных объединений. Исторический опыт это подтверждает. Есть лидер – общество развивается, движется к цели... Нет лидера – хаос.

Взгляд на современную политическую систему России 2012 года, в целом, со стороны, дает картину поляризации общества и власти, то есть формирования патриотически настроенных сил и их противников. Сегодня стране нужен патриотичный лидер, способный решить не только экономические задачи, но и такую проблему, как коррупция и бюрократия. Силовыми методами эти проблемы плохо решаются, нужны организационные и кадровые меры, о которых было сказано ранее в данной статье.

О развитии российского капитализма... По способу зарабатывания денег, я бы не стал критиковать методы получения прибыли. Прибыль превыше всего, если у прокурора нет вопросов, то все законно, а «деньги не пахнут». Но вот направление их движения, с точки зрения разумного подхода, может быть патриотичным или не патриотичным. Разумные капиталисты строят в России новые производственные мощности, здания, покупают или строят жилье... Все это Родине на пользу, так как увеличивает количество российского имущества. Еще более важно, сохранять и приумножать генофонд, применяя знания и таланты молодых членов состоятельных семей в России.

Может ли быть патриотично настроен олигарх или капиталист? Может, например, Царь был патриотичный олигарх. В общем случае, родина олигарха там, где живут его дети, и стоит его банк. Если эти ценности в России, то он – патриот.

Вывоз капитала и генофонда, это самая большая опасность. Земля русская от этого процесса скудеет ресурсами и талантами. Силовыми методами здесь ничего не решить, хотя давно пора решить вопрос о запрете в России деятельности оффшорных фирм, которые фактически являются узаконенным налоговым преступлением.

Требуется естественное решение, то есть создание оптимальных условий для жизни и бизнеса состоятельных людей в России, чтобы им было выгодно и приятно быть патриотичными. Например, у нас подходящий налог весьма скромный, в отличие от стран Европы. Надо формировать в обществе позитивное мнение про патриотичных граждан, в том числе, олигархов, капиталистов и буржуазию. Патриот – это не только тот, кто на войне жизнью за Родину готов рисковать. Патриот – это тот, кто увеличивает свое имущество, находящееся в России, а также увеличивает численность российского населения. Такими людьми страна «прирастает», как раньше говорили.

Впрочем, капитал вывозит за рубеж и средний класс. Смысл в этом есть – там цены на жилье ниже, а качество жизни выше. Вывод: надо поднимать качество жизни в России, хотя бы в районах для среднего класса. Это вопрос не только строительства жилья, а вопрос общего комфорта, включающий экологию, безопасность, качество продуктов питания, образования и медицины...

Требовать от человека жить там, где ему плохо, нельзя. Все стремятся улучшить условия своей жизни и расширять бизнес, поэтому многие развиваются за границей, в более благоприятных, чем российские, условиях. Осуждать за это нельзя, каждый сам вправе распоряжаться своими заработанными деньгами и волен строить свою жизнь. Исключением является жесткое требование по

патриотическим качествам чиновников всех уровней, так как они находятся на службе у народа.

Позитивные ожидания от политической ситуации есть. Приватизировать в стране почти нечего, так что интерес к этому способу «первоначального приобретения капитала» уменьшается, зато растет интерес к нормальной творческой предпринимательской активности, в том числе, в сфере высоких технологий. Есть все условия для развития страны.

Александр Владимирович Фролов

<http://alexfrolov.narod.ru>